



USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: U-III-7072/2014

Zagreb, 9. srpnja 2015.

Odvjetničko društvo "Uskoković & Partneri"	Broj 859
Datum primitka:	14. 07. 2015
Datum otpreme:	
Potpis:	

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Snježana Bagić, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Davor Krapac, Ivan Matija, Duška Šarin i Miroslav Šeparović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenulo društvo Nexe Grupa d.d. Našice, koje zastupa Oleg Uskoković, odvjetnik iz Varaždina, na sjednici održanoj 9. srpnja 2015. jednoglasno je donio

RJEŠENJE

I. Privremeno se odgađa izvršenje presude Upravnog suda u Osijeku broj: Usl-171/14-9 od 5. rujna 2014.

II. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja, a privremena odgoda izvršenja presude iz točke I. ove izreke ostaje na snazi do okončanja postupka pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Društvo Nexe Grupa d.d. Našice (u daljnjem: tekstu: podnositelj), kao zainteresirana osoba u upravnom sporu, je 29. listopada 2014. podnio ustavnu tužbu na temelju članka 62. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) protiv presude Upravnog suda u Osijeku broj: Usl-171/14-9 od 5. rujna 2014. (u daljnjem tekstu: osporena presuda).

1.1. Na temelju članka 67. stavka 2. Ustavnog zakona podnositelj je podneskom 19. svibnja 2015. predložio odgodu izvršenja osporene presude do donošenja odluke o ustavnoj tužbi.

II. ČINJENICE I OKOLNOSTI SLUČAJA

2. Osporenim presudom uvažena je žalba tužitelja Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb podnesena protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak u pravnoj stvari predstečajne nagodbe te je poništeno rješenje tuženika klasa: UP/II-423-01/13-01/1012, ur.broj: 513-04/13-2 od 22. studenoga 2013. (u daljnjem tekstu: drugostupanjsko rješenje) i rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra

Zagreb, Nagodbenoga vijeća HR01 klasa: UP/I/110/07/13-01/3311, ur.broj: 04-06-13-3311-249 od 4. studenog 2013. (u daljnjem tekstu: prvostupanjsko rješenje) te je predmet vraćen tuženiku na ponovni postupak.

2.1. Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb te je potvrđeno prvostupanjsko rješenje kojim je Plan financijskog restrukturiranja podnositelja, kao predstečajnog dužnika, proglašen prihvaćenim.

2.2. Protiv drugostupanjskog rješenja vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb podnio je tužbu te pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom u Osijeku koji je, osporenom presudom, tužbu uvažio i poništio drugostupanjsko i prvostupanjsko rješenje i predmet vratio na ponovni postupak.

III. PRIGOVORI PODNOSITELJA

3. U ustavnoj tužbi podnositelj je naveo da su mu osporenim presudom povrijeđena ustavna prava zajamčena člancima 14. stavkom 2. i 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

3.1. Ističe da nije sudjelovao u upravnom sporu pred nadležnim upravnim sudom "jer mu to Upravni sud u Osijeku nije omogućio, iako sukladno članku 19. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima ima svojstvo zainteresirane osobe, budući da poništavanje naprijed citiranih Rješenja izravno utječe na njegova prava i interese" kao predstečajnog dužnika. Ističe da mu je na taj način Upravni sud u Osijeku onemogućio da "iskoristi svoje procesne mogućnosti". Također navodi, da je osporena presuda arbitrarna jer Upravni sud u Osijeku "nije uzeo u obzir očigledno mjerodavan propis".

3.2. U podnesku u kojem Ustavnom sudu predlaže privremenu odgodu izvršenja osporene presude podnositelj navodi da bi mu "daljnjim ostvarivanjem učinaka pravomoćne i ovršne presude Upravnog suda u Osijeku ... nastupila teška i nenadoknadviva šteta". U tom smislu, u nastavku dalje navodi:

"Prijeporna presuda je do danas s obzirom na činjenicu da se u ponovljenom postupku nadležno upravno tijelo mora držati upute i pravnog stajališta suda (bez obzira na zakonitost ili ispravnost tog stava), izgenerirala čitav niz novih rješenja upravnih tijela i odluka sudova, koji su vezani pravnim stavom iz nezakonite presude.

(...)

Zbog navedenog prijeto opasnost da će se, ukoliko Nagodbeno vijeće novim rješenjem postupa po uputi iz prijeporne presude, predstečajni postupak nad NEXE GRUPOM d.d. obustaviti te otvoriti stečajni postupak, što će rezultirati nenadoknadvivom štetom ne samo za društvo Nexe Grupa d.d. već i za sva njegova povezana društva te 1.566 zaposlenika tih društava s obzirom da će prilikom otvaranja stečajnih postupaka ostati bez radnih mjesta.

(...)

Nadalje, pred Trgovačkim sudom u Osijeku je uslijed prijeporne presude odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-6926/14 od 18. prosinca 2014.g. poništeno rješenje, kojim se odobrava sklopljena predstečajna nagodba, i to zbog činjenice da je presudom Upravnog suda poništeno rješenje